**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-09 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-10/23 в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.К.Е. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 01.12.2021 г. он обратился к адвокату и перевел ему четыре платежа на общую сумму 115 500 рублей. Адвокат обещал выиграть дело и отсудить имущество у бывшей супруги. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат не обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию, чем причинил заявителю значительный материальный ущерб, а затем адвокат перестал отвечать на телефонные звонки заявителя.

 27.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4280 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.10.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

26.10.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.11.2023г. от заявителя поступило ходатайство об участии в дисциплинарном разбирательстве в формате видеоконференцсвязи.

 28.11.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 28.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 19.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката Б.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.К.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства в общей сумме 115 500 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов и без заключенного соглашения об оказании юридической помощи с доверителем;
* заключил соглашение с третьим лицом С.С.Н. об оказании юридической помощи заявителю Ч.К.Е. без получения письменного согласия последнего;
* оказал доверителю Ч.К.Е. юридическую помощь в виде составления кассационной жалобы на судебные акты первой и апелляционной инстанций, не заключив в установленном порядке соглашение на оказание юридической помощи.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 22.02.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

27.02.2024г. заявитель в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.02.2024г. Совет решением № 02/25-08 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Совет разъяснил адвокату право участвовать через представителя в соответствии с пп.2 п.5 ст.23 КПЭА. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения Советом (п.5 ст.24 КПЭА). В целях полноты и объективности рассмотрения дисциплинарного дела адвокату предлагается (при необходимости) обеспечить компетентное представительство со своей стороны.

14.03.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

15.03.2024г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

20.03.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного производства в связи с нахождением за пределами РФ.

20.03.2024г. заявитель в заседание Советане явился, уведомлен.

20.03.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.03.2024г. Совет решением № 03/25-08 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

25.03.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

26.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе за пределами московского региона.

Заявитель в заседании Совета участвовал.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, с учетом его неоднократной неявки и отложений разбирательства по этой причине. С учетом положений ч.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения по дисциплинарному делу. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, извещенного заблаговременно о дате и времени заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат оказывал юридическую помощь заявителю по гражданскому делу № ….. в Р. городском суде. При этом адвокат получал денежные средства от заявителя на личную банковскую карту в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Довод адвоката о том, что оказание юридической помощи заявителю осуществлялось в рамках соглашения, заключенного адвокатом с С.С.Н., проверен квалификационной комиссией и не нашел подтверждения. Довод о том, что оплатой заявителем адвокату вознаграждения за оказываемую юридическую помощь заявитель фактически одобрил заключенное с С.С.Н. соглашение несостоятелен. При совершении платежей какого-либо упоминания или ссылки на «соглашение с С.С.Н.» заявитель не делал, доказательств того, что заявитель Ч.К.Е. был осведомлен о «соглашении с С.С.Н.» в материалы дисциплинарного производства не представлено. Что касается довода адвоката об оказании юридической помощи заявителю по составлению и подаче кассационной жалобы, то сам адвокат не отрицал, что соглашения на оказание данной юридической помощи с ним не заключалось. В остальной части доводы жалобы не нашли своего подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

При принятии решения о мерах дисциплинарной ответственности Совет учитывает стаж работы адвоката с 2001 г., наличие у адвоката поощрения, а также предупреждения за аналогичное нарушение законодательства об адвокатской деятельности от 19.07.2023г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.К.Е., которые выразились в том, что адвокат:
* получил денежные средства в общей сумме 115 500 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов и без заключенного соглашения об оказании юридической помощи с доверителем;
* заключил соглашение с третьим лицом С.С.Н. об оказании юридической помощи заявителю Ч.К.Е. без получения письменного согласия последнего;
* оказал доверителю Ч.К.Е. юридическую помощь в виде составления кассационной жалобы на судебные акты первой и апелляционной инстанций, не заключив в установленном порядке соглашение на оказание юридической помощи.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П. Галоганов